

W/532/02/2009

Posel na Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej

Krzysztof Gadowski

Szanowny Pan

**Sylwester Rypiński**

Prezes ZUS

ul. Czerniakowska 16

00-701 Warszawa

Dotyczy: realizacji ustawy o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych z dnia 6.07.2007r. /Dz. U. z 2007r.nr 147 poz. 1031/.

Szanowny Panie Rypiński

Z uwagą zapoznałem się z odpowiedzią, jakiej udzielił Pan na moje poprzednie pismo dotyczące wątpliwości związanych z realizacją Ustawy o ekwiwalencie pieniężnym z tytułu prawa do bezpłatnego węgla dla osób uprawnionych z przedsiębiorstw robót górniczych z dnia 6.07.2007r. /Dz. U. z 2007r.nr 147 poz. 1031/ z dnia 29.10.2008 r.

Od tego czasu upłynęło kilka miesięcy i pojawiły się nowe okoliczności. Odkonano też mnóstwo rozpraw przed sądem I i II instancji w celu ustalenia przez sąd, czy dany ubezpieczony legitymuje się prawem do bezpłatnego węgla, czy też nie, i czy w związku z powyższym podlega w/w przepisom.

Ponieważ byłem jednym z autorów przytoczonej ustawy, stałem się celem ataków emerytów niezadowolonych ze sposobu, w jaki ZUS załatwia ich wnioski o wypłatę kolejnych deputatów. Nie ma wręcz dnia, by do mojego biura poselskiego nie przyszła osoba, żądająca rzetelnych wyjaśnień i podjęcia działań, zmierzających do unormowania tej sytuacji. Nie mogę ich niestety udzielić bez konsultacji z organem wydelegowanym do realizacji tego uprawnienia, czyli z ZUS-em, stąd kolejna korespondencja.

Po przeanalizowaniu uzasadnień do wyroków sądów w sprawach o deputat węglowy można dostrzec krystalizującą się linię orzeczniczą, która wyjaśnia sporo kwestii, a wprowadzona w życie poprawiłaby znacznie efektywność pracy ZUS-u, usprawniłaby obsługę klientów, a także odciążałaby zarzucony sprawami o deputat sąd, pozwalając zaoszczędzić czas i publiczne pieniądze, które marnowane są na orzekanie przez składy sędziowskie w bardzo zbliżonych sprawach.

W związku z powyższym kieruję do Pana prośbę o udzielenie informacji:

1. Jak obecnie przedstawia się sytuacja dotycząca obsługi wniosków o ekwiwalent za deputat węglowy? W ilu sprawach deputat już wypłacono?
2. Ile wniosków wpłynęło do ZUS w poszczególnych latach?
3. Ile spraw o deputat za lata 2002 i 2003, zawieszonych z powodu postępowania przed sądem, zostało rozstrzygniętych po myśli ubezpieczonych, a w ilu sąd uznał argumenty ZUS?
4. Jak wygląda orzecznictwo w odniesieniu do poszczególnych przedsiębiorstw robót górniczych? Z których przedsiębiorstw ubezpieczeni otrzymują wyroki pozytywne, a z których negatywne?
5. ZUS posiada uzasadnienia do wyroków, które w swej treści są zbieżne i jednorodne. Kiedy kierownictwo ZUS wypracuje i wdroży modelowy sposób załatwiania spraw o analogicznym charakterze /np. w przypadku osób pracujących w tym samym zakładzie pracy, w tych samych latach, na tym samym stanowisku/, czy też nadal obowiązywać ma podejście indywidualne, przeciągające w nieskończoność procedury?
6. Czy ZUS wypłaci ekwiwalent w sprawach, w których w orzecznictwie sądowym przesądzone jednoznacznie uprawnienia do bezpłatnego węgla emerytów i rencistów, byłych pracowników określonych przedsiębiorstw górniczych oraz wymiar tego uprawnienia po uprawomocnieniu się wyroku sądu I instancji bez apelacji do Sądu Apelacyjnego?
7. Czy, w przypadku uznania wyroków sądu I instancji, ZUS wycofa złożone już apelacje, kończąc tym samym sądową procedurę?

Mając na względzie szeroki krąg osób zainteresowanych, których liczba może dochodzić nawet do 10 tysięcy, proszę o potraktowanie sprawy priorytetowo.

Z poważaniem

Krzysztof Gadowski

Jastrzębie Zdrój, 5 lutego 2009 r.